



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 47/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa súdneho exekútora **Ing. JUDr. Bohumila Hustáka**, Žriedlová 3, Košice, IČO 17 072 735, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hopferova s. r. o., Bajzova 2, Košice, IČO 47 254 220, v mene ktorej koná advokátka JUDr. Martina Hopferová, proti uzneseniam Okresného súdu Michalovce č. k. 6 Er 223/2003-26 z 22. marca 2022 a č. k. 6 Er 223/2003-34 z 31. mája 2022 a postupu, ktorý predchádzal ich vydaniu, takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 406/2022 a sp. zn. IV. ÚS 482/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 406/2022.

2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ sa ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 13. júna 2022 a 26. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom a uzneseniami Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) č. k. 6 Er 223/2003-26 z 22. marca 2022, resp. č. k. 6 Er 223/2003-34 z 31. mája 2022. Sťažovateľ ďalej navrhuje zrušiť obidve uznesenia okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V prípade každej z ústavných sťažností sťažovateľ žiadal aj o priznanie finančného zadosťučinenia v sume 200 eur a náhrady trov konania v sume 492,31 eur.

2. Uznesením okresného súdu č. k. 6 Er 223/2003-26 z 22. marca 2022 vydaným zákonným sudcom bola zamietnutá sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu okresného súdu z 21. júla 2020, ktorým vyšší súdny úradník vyhovel námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo 17. februára 2020 vydanému podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Následne uznesením okresného súdu č. k. 6 Er 223/2003-34 z 31. mája 2022 vydaným zákonným sudcom bola exekúcia zastavená podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31. marca 2017 a sťažovateľovi ako súdnemu exekútorovi neboli priznané trovy exekúcie podľa § 243j Exekučného poriadku v znení platnom od 1. apríla 2017.

3. Ústavná sťažnosť sťažovateľa smerujúca proti uzneseniu okresného súdu č. k. 6 Er 223/2003-26 bola ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1425/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je členom II. senátu ústavného súdu v zmysle čl. 2 bodu 3.2 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“). Uznesením ústavného súdu č. k. II. ÚS 406/2022-25 z 21. septembra 2022 bola ústavná sťažnosť sťažovateľa prijatá na ďalšie konanie v časti namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 1 dodatkového protokolu. Vo zvyšnej časti bola ústavná sťažnosť odmietnutá.

4. Ústavná sťažnosť sťažovateľa smerujúca proti uzneseniu okresného súdu č. k. 6 Er 223/2003-34 bola ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1985/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je v zmysle čl. 2 bodu 3.4 rozvrhu práce členom IV. senátu ústavného súdu. Uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 482/2022-28 z 27. septembra 2022 bola ústavná sťažnosť sťažovateľa prijatá na ďalšie konanie v časti namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 1 dodatkového protokolu. Vo zvyšnej časti bola ústavná sťažnosť odmietnutá.

II.

Spojenie vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide

o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z oboch ústavných sťažností sťažovateľa vyplýva, že smerujú proti postupu a na seba nadväzujúcim rozhodnutiam okresného súdu v rovnakom exekučnom konaní, z čoho vyplýva ich skutkový súvis a zhoda účastníkov konania o ústavnej sťažnosti. S oboma ústavnými sťažnosťami sťažovateľa sa preto možno vysporiadať jedným rozhodnutím ústavného súdu, čo je v záujme hospodárnosti konania.

8. Ústavný súd preto rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 406/2022 a sp. zn. IV. ÚS 482/2022 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 406/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. októbra 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky